



TRAFICOM

Liikenne- ja viestintävirasto
Kyberturvallisuuskeskus

Määräys 72 työpajat 2020-2021

Määräys 72 A/2018 M sähköisistä
tunnistus- ja luottamuspalveluista

16.12.2020 työpajan osallistujat

- ▶ Työpajassa oli paikalla 34 henkilöä seuraavista organisaatioista
 - ▶ Aktia, Danske, Handelsbanken, Nordea, OP, S-Pankki, Säästöpankit, Ålandsbanken
 - ▶ DNA, Elisa, Telia
 - ▶ Nets
 - ▶ Samlink, Ubisecure, Thales/Gemalto
 - ▶ DVV, KKV
 - ▶ Finanssiala, FiCom

Määräys 72 työpajat 2020-2021

Työpaja 1/7 agenda

- Työpajat, aikataulu, työtapa
- Määräyksen yleiset linjat
- Rajapinnat ja attribuutit
 - 1) Luonnollisen henkilön pakolliset attribuutit (12 §)
 - 2) Luonnollisen henkilön valinnaiset attribuutit (12 §)
 - 3) Ensitunnistamisen attribuutit
 - 4) Köyhdyttäminen tai rikastaminen
 - 5) Rajapinnan protokolla- ja yhteentoimivuusvaatimusten tarkentaminen (14 §)
 - 6) Protokollien tai rajapintamääritysten vaikutus asiointipalveluiden toimintoihin



Työpajat

16.12.2020-10.6.2021

Työtapa

- ▶ Työpajat ovat avoimia sidosryhmille
- ▶ Kutsu viimeistään 1-2 viikkoa ennen työpajaa viraston sähköpostijakeluilla (luottamusverkosto, eidas-tekninen, eidas-yleinen "tulu")
- ▶ Kutsun kanssa samaan aikaan jaetaan/julkaistaan viraston valmistelumuistio työpajan aiheesta
- ▶ Työpajoissa käydään läpi valmistelumuistion muutosehdotukset ja niiden vaikutusten arviointi
- ▶ Viimeisessä työpajassa käydään läpi koko muutettu määräys ja perustelumuistio
- ▶ Sidosryhmät voivat koko työn ajan toimittaa kirjallisia kommentteja valmisteluun. Kommenttien julkisuus arvioidaan julkisuuslain mukaisesti.
- ▶ Virasto voi pyynnöstä järjestää kahdenvälisiä tapaamisia asioissa, joita ei voi niiden luonteen takia käsitellä julkisessa työpajassa

Määrästyöpajojen aikataulu

Aika	Materiaali	Aihe	Lisätyöpaja (tarvittaessa)
KE 16.12.2020 9-11.30	7.12.2020	Tunnistus: rajapinnat ja attribuutit	KE 3.2.2021 9-11
KE 20.1.2021 9-11.30	11.1.2021	Tunnistus: Salaus, osapuolten varmentaminen ja avaintenvaihto	KE 3.2.2021 9-11
KE 10.2.2021 9-11.30	1.2.2021	Tunnistus: tunnistusjärjestelmän tekniset vaatimukset ja arviointi	KE 17.2.2021 9-11
KE 10.3.2021 9-11.30	1.3.2021	Tunnistus: tunnistusmenetelmä, PSD2-vertailu Blockchain ja SSI	KE 17.3.2021 9-11
KE 15.4.2021 9-11.30	1.4.2021	Luottamuspalvelut: palveluiden ja arvioinnin ETSI-standardit	KE 21.4.2021 9-11
KE 12.5.2021	3.5.2021	Keskeneräiset aiheet	TO 20.5.2021 9-11
TO 10.6.2021 9-11.30	3.6.2021	Koko määräys ja perustelut	

Jatkoaikataulu – muutokset mahdollisia

- ▶ 6-8/2021 virkavalmistelu ja käännökset
- ▶ **9/2021 lausuntokierros**
- ▶ 10/2021 lausuntokooste, mahdolliset muutokset ja niiden käännökset
- ▶ **10/2021 palautetilaisuus lausuntokierroksen tuloksista**
- ▶ n. 10 – 12/2021 määräyksen EU-notifointi
- ▶ n. 1-2/2022 uusi määräys voimaan



Määräyspäivityksen yleiset linjaukset

Määräspäivityksen yleiset linjaukset

- ▶ Määräyksen perusrakenne ja lukujako säilytetään
- ▶ Vaatimuksia ja perusteluja selvennetään ja ajantasaistetaan joiltain osin
- ▶ Viraston ohjeet ja suositukset pääpiirteissään samoissa asioissa kuin nyt
- ▶ Muutoksia harkitaan: attribuutit, salausvaatimukset ja luottamuspalveluiden standardiviitteiden täydennykset
 - ▶ mm. uhkat perusteena
- ▶ Operatiivisia palveluita ei ole säädetty viranomaiselle tehtäväksi (vrt. .FI)
- ▶ PSD2-vaatimuksia tarkastellaan referenssinä tunnistusmenetelmän vaatimusten kohdalla (nostoja toimijoilta tarvitaan)
- ▶ Blockchain: tilaisuus käsitellä lohkoketjuteknologian suhdetta tunnistuksen teknisiin vaatimuksiin ja arviointivaatimuksiin

Kommentit työpajassa 16.12.2020 / määrästyön aiheet

- ▶ Käsitelläänkö jossain vaiheessa Single Sign-On (**SSO**) –toteutuksia?
 - ▶ Traficom: Emme ole ennalta tunnistanee tässä määräysasiaa. SSO-kysymyksiä on tähän asti työstetty tulkintaohjeena ja teknisten hyvien käytäntöjen selvityksenä. Otetaan tarvittaessa määräysnäkökulma esille tunnistusmenetelmän yhteydessä maaliskuun työpajassa.
- ▶ Käsitelläänkö etäensitunnistamista (**remote identification, eKYC**) vai tukeudutaanko edelleen pääasiassa pankkien nykyisiin vahvoihin sähköisiin tunnistusvälineisiin?
 - ▶ Traficom: Kuuluu ensisijaisesti arviointikriteeristötyöhön. Etäensitunnistuksesta passilla ja henkilökortilla ei vielä ole tarkkaa kriteeristöä. Olemme koonneet referenssejä ja keskustelleet yhteistyöstä muiden maiden viranomaisten kanssa. Tavoitteemme on laatia kriteeristö, joka olisi mahdollisimman yhdenmukainen ainakin pohjoismaissa.



Tunnistus: attribuutit

*M72 Luku 3 Tietojen välittäminen
luottamusverkostossa*

*12 § Luottamusverkostossa välitettävät
vähimmäistiedot*

*13 § Rajat ylittävän tunnistamisen edellyttämät
tiedot*

12 § Luottamusverkostossa välitettävät vähimmäistiedot

Tunnistusvälineen tarjoajan ja tunnistusvälityspalvelun tarjoajan välisessä rajapinnassa on välitettävä

1)luonnollista henkilöä koskevassa tunnistustapahtumassa ainakin henkilön yksilöivä tunniste, henkilön etunimi, henkilön sukunimi ja henkilön syntymäaika

2)oikeushenkilöä koskevassa tunnistustapahtumassa ainakin oikeushenkilöä edustavan luonnollisen henkilön yksilöivä tunniste, henkilön sukunimi, henkilön etunimi ja organisaation yksilöivä tunniste,

3)tieto tunnistusvälineen korotetusta tai korkeasta varmuustasosta.

Tunnistusvälineen tarjoajan ja tunnistusvälityspalvelun tarjoajan välisessä rajapinnassa on oltava valmius välittää

1) tieto siitä, koskeeko tunnistustapahtuma julkisen hallinnon vai yksityistä asiointipalvelua;

2)luonnollista henkilöä koskevassa tunnistustapahtumassa etunimi (-nimet) ja sukunimi (-nimet) syntymähetkellä, syntymäpaikka, nykyinen osoite ja sukupuoli;

3)oikeushenkilöä koskevassa tunnistustapahtumassa

a) nykyinen osoite;

b)arvonlisäverotunniste;

c)verorekisterinumero;

d)Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2009/101/EY 3 artiklan 1 kohdassa tarkoitettu tunniste;

e)komission täytäntöönpanoasetuksessa (EU) N:o 1247/2012 tarkoitettu oikeushenkilötunnus (LEI);

f)komission täytäntöönpanoasetuksessa (EU) N:o 1352/2013 tarkoitettu taloudellisen toimijan rekisteröinti- ja tunnistenumero (EORI-numero); sekä

g)neuvoston asetuksen N:o 389/2012 2 artiklan 12 kohdassa tarkoitettu valmisteveronumero.

1) Luonnollisen henkilön pakolliset attribuutit (12 §)

- ▶ Lisätään tunnistuspyyntöön SPname eli tieto luottavasta osapuolesta pakolliseksi attribuutiksi
- ▶ Tiedosta vastaa tunnistusvälityspalvelu (sopimus asiointipalvelun kanssa)
- ▶ Turvallisuusvaikutukset:
 - ▶ mahdollistaa käyttäjän informoinnin, mille asiointipalvelulle tunnistusmenossa (lisäkeino fraudin estämiseen)
- ▶ Tekninen toteutettavuus:
 - ▶ Spname on määritelty rajapintasuosituksessa, joten valmius voi olla osalla jo määriteltynä rajapinnoissa
 - ▶ edellyttää kentän lisäämistä omaassa käytössä oleviin rajapintamäärittelyihin
 - ▶ käyttäjälle annettavan informaation tuottaminen (IdP vai muu taho ketjussa)
- ▶ Taloudelliset vaikutukset:
 - ▶ ei vaikutusta enimmäishintasäätelyn piiriin kuuluviin attribuutteihin

Kommentit työpajassa 16.12.2020/SPname

- ▶ Teknisesti toteuttaminen on lähtökohtaisesti ongelmaton
- ▶ Keskustelussa käsiteltiin nimeämisen käytännön toteutusta ja vastuita.
 - ▶ Käytetäänkö asiakkaiden tuntemaa palvelun nimeä vai yrityksen virallista nimeä
 - ▶ Asiakkaiden tunnistama nimi vastanee paremmin attribuutin tavoitetta
 - ▶ Määritelläänkö nimet ennalta staattisesti vai voivatko ne muuttua dynaamisesti
 - ▶ Ennalta määritellyt nimet vastaavat paremmin attribuutin tavoitetta, joka on ennaltaehkäistä käyttäjien harhaanjohtamista ja muitakin virheitä (työt)
 - ▶ Dynaamisen nimen validointi olisi työlästä
- ▶ Traficomien päätelmät: valmistellaan lisäystä määräykseen
 - ▶ Attribuutti on tarpeellinen ja toteutuskelpoinen. Toteutus- ja soveltamiskäytäntöä voidaan tarvittaessa käsitellä määräyksen perusteluissa. Luottamusverkoston yhteistoimintaryhmässä voidaan pohtia parhaita käytäntöjä, jos esimerkiksi nimeämisessä ilmenee ongelmia.

2) Luonnollisen henkilön valinnaiset attribuutit (12 §)

- ▶ Tarvekeskustelua EU-puitteissa
- ▶ Luonnollinen henkilö
 - ▶ Kansalaisuus, asuinmaa
 - ▶ syntymämaa, syntymäkaupunki
 - ▶ puhelinnumero, sähköposti
- ▶ Oikeushenkilö
 - ▶ puhelinnumero, sähköposti
- Nyt keskustelu ja tarpeiden ennakointia
- eIDAS-asetuksen mahdollisten muutosten vaikutukset arvioidaan, kun sääntelyn sisältö on selvillä
- ▶ Vaikutusarviointi
- ▶ Tunnistuspalveluiden kehitys
 - ▶ Rajat ylittävän tunnistamisen kehitys
 - ▶ "identity matching"
- ▶ Toteutettavuus
 - ▶ Luotettavat lähteet?
- ▶ Taloudelliset vaikutukset
 - ▶ Attribuutit, jotka eivät sisälly komission päätökseen, eivät kuulu TunnL 12 b hintasääntelyn piiriin
 - ▶ Uusien attribuuttien lähteet/tuottaminen

Kommentit työpajassa 16.12.2020

/valinnaiset attribuutit

- ▶ Self Sovereign Identity (SSI) –mallien kehittyessä on mahdollista, että attribuutteja on vielä paljon enemmän. On tärkeää, ettei tätä kehitystä estetä.
- ▶ Sähköposti on attribuuttina hankala, koska sen todentaminen luotettavasti olisi vaikeaa ja sähköpostiosoitteet voivat vaihtua ja vanhentua nopeasti. Suomi.fi –asiointitili olisi eri asia.
- ▶ Traficomien päätelmät: ei määräystarvetta
 - ▶ Asia ei herättänyt juuri lainkaan keskustelua.
 - ▶ Uusille valinnaisille attribuuteille ei ole nähtävissä sellaista tarvetta, että niiden määrittelyä olisi nyt tarpeen edistää määräyksellä.

3) Ensitunnistamisen attribuutit

- ▶ Lisätään(kö) ketjutuksessa tarpeelliset attribuutit pakolliseksi
- ▶ Luotetun tunnistusvälineen:
 - ▶ Myöntämisaika
 - ▶ Myöntämisperuste
 - ▶ Tunnistusasiakirja
 - ▶ Monia vaihtoehtoja ja esitystapoja (tietorakenne)
 - ▶ Mitä käytetty (voimassaolotarkistus)
 - ▶ ketjutus
 - ▶ aikaisempi tunnistusketju
 - ▶ ketjun ensimmäinen tunnistusväline
- ▶ Turvallisuusvaikutukset
 - ▶ Parantaa jäljitettävyyttä häiriötilanteissa
- ▶ Toteutettavuus
 - ▶ Rajapintasuosituksissa kyselyattribuutti: *FTN chain level*
 - ▶ Mitkä vastausattribuutit käyttökelpoisia/toteutuskelpoisia
 - ▶ Tiedot TunnL 24 § vaatimusten takia pitkälti valmiina
 - ▶ Välityspalvelun mahdollisuudet
- ▶ Taloudelliset vaikutukset
 - ▶ vaatii määrittelytyötä
 - ▶ säästää aikaa virheselvittelyssä
 - ▶ Tukee riskien havainnointia

Kommentit työpajassa 16.12.2020

/ensitunnistamisen lisäattribuutit

- ▶ Keskustelussa lisätietojen tarve toisaalta ymmärrettiin, mutta toisaalta kyseltiin selvennystä, onko ehdotuksessa olennaista ketjun eheys vai riskiarvio ja toimenpiteet attribuuttien perusteella
- ▶ Uusien attribuuttien määrittelyn kustannusten kattaminen säädetyllä ensitunnistamisen 3 sentin enimmäishinnalla veisi kauan
- ▶ Virheselvitystilanteita on vähän ja määrittelykustannukset ylittäisivät virheiden selvittämisessä saadut hyödyt
- ▶ Tietojen saaminen, tallentaminen ja välittäminen vaatii kehitystyötä. Ymmärrettävien tietojen yhdenmukainen määrittely olisi työlästä.
- ▶ Heitettiin ilmoille ajatus tunnistusvälineiden myöntämisen ketjun eheyden tarkistuksesta varmentamalla tai lohkoketjulla.
- ▶ Viranomaisen kuten DVV:n ylläpitämä tietokanta ketjutuksista toteuttaisi turvallisuustavoitteet ja mahdollistaisi kaikkien ketjutettujen tunnistusvälineiden sulkemisen. Tätä tuotiin esille jo 2016 määräysvalmistelussa.
- ▶ Traficomien päätelmät: **Traficom arvioi asiaa vielä.**
 - ▶ Ydinkysymys on, mitä tietoa tunnistusvälineestä saadaan oman riskiarvion ja toimenpiteiden tueksi, kun myönnetään tunnistusväline ketjutuksen perusteella.
 - ▶ Traficom arvioi seuraavaksi, **mitkä olisivat tarkoituksenmukaisia vähimmäisattribuutteja**
 - ▶ Traficom arvioi, **olisiko suositus riittävän tehokas** ja tarkoituksenmukainen tapa edistää asiaa
 - ▶ Seuraavat **vaikutukset** on huomioitava harkinnassa
 - ▶ ovatko luotettuun tunnistusvälineeseen liittyvien lisätietojen tuottamisen kustannukset oikeassa suhteessa saavutettavaan turvallisuushyötyihin. (Toimijoiden työpajassa esittämien kommenttien perusteella kustannukset ylittäisivät hyödyt ja tiedoista ei olisi välitöntä hyötyä uuden välineen myöntämistilanteessa.)

4) Köyhdyttäminen tai rikastaminen

- ▶ Luottamusverkostossa normaali vahva autentikointi
 - ▶ luottavalle osapuolelle vain
 - ▶ kertaluonteinen pseudonyymi ("salanimi")
 - ▶ pysyvä pseudonyymi ("salanimi")
 - ▶ vahvistus tunnistautujan täysi-ikäisyydestä tai muusta seikasta
 - ▶ Voidaanko tätä edistää
 - ▶ lisäisi vahvan sähköisen tunnistuksen potentiaalisia käyttötilanteita
 - ▶ Toteutus tunnistusvälityspalvelu – asiointipalvelu -rajapinnassa
 - ▶ Vaikutus tunnistusvälineen tarjoajaan?
 - ▶ Vaikutus käyttäjän informointiin?
- ▶ Rikastaminen
 - ▶ =lisätään muita kuin M72 12 §:n pakollisia tai valinnaisia henkilötietoja
 - ▶ Vaikutuksia
 - ▶ Oltava GDPR:n mukainen käsittelyperuste
 - ▶ Käyttäjän informointi
 - ▶ Tunnistusvälineen tai tunnistusvälityspalvelun tarjoaja
 - ▶ Lähteiden luotettavuus/lähteet
 - ▶ Yhteentoimivuus: tarve rajapintamäärittelylle
 - ▶ Ei hintasääntelyn piirissä

Kommentit työpajassa 16.12.2020

/tunnistuksen köyhdyttäminen

- ▶ Teknisesti pseudonyymit ja köyhdyttäminen olisi triviaalia toteuttaa. Pysyvät pseudonyymit ja asiointipalvelukohtaiset pseudonyymit olisivat kuitenkin työläämpiä kuin kertakäyttöiset pseudonyymit/tiedot.
- ▶ Mikään ei estä toteuttamista niin, että köyhdytetty tunnistustapahtuma on jäljitettävissä tiedon alkulähteelle.
- ▶ Tekisikö köyhdyttämisen tunnistusväline vai tunnistusvälityspalvelu.
- ▶ Miten ja missä vaiheessa käyttäjälle informoitaisiin, että luottamusverkoston sisällä hänestä välitetään säädetyt vähimmäistiedot, mutta asiointipalvelulle toimitetaan vaikka vain täysi-ikäisyystieto.
- ▶ Esitettiin, että voidaan tarvita eri profiileja ja että kaikkien luottamusverkostossa pitäisi ottaa samat toiminnot käyttöön.
- ▶ Asiaa pitäisi analysoida käytötapausten kautta. SSI-malleissa erittäin validi.
- ▶ Olisiko kysyntää, että kannattaisi toteuttaa/investoida.
- ▶ Traficomien päätelmät: ei määräystarvetta
 - ▶ Köyhdyttäminen on sääntelyn tunnistama toimintamalli. Sitä voi sinänsä tarjota ilman määräyksen muutoksia. Tällaisten palveluiden kehittyminen on toivottavaakin.
 - ▶ Luottamusverkoston sisällä olisi tehtävä autentikointi normaalisti ja tallennettava tiedot. (Lisäys jälkikäteen: tunnistusvälineen ja tunnistusvälityspalvelun tarjoaja ovat molemmat oletusarvoisesti rekisterinpitäjiä)
 - ▶ Köyhdytetyn tunnistuksen tueksi tarvittavat mahdolliset ratkaisut yhteentoimivuuden takia jäivät yksityiskohtaisesti käsittelemättä.
 - ▶ Asiaa voidaan tarvittaessa edistää luottamusverkoston yhteistoimintaryhmässä (mahdollisesti referenssejä muista maista, ainakin Ruotsissa määriteltyjä käytäntöjä).

Kommentit työpajassa 16.12.2020

/tunnistuksen rikastaminen

- ▶ Tekisikö rikastamisen tunnistusväline vai tunnistusvälityspalvelu
- ▶ Keskeistä, että käyttäjä ymmärtää, mitä tapahtuu ja mitä tietoja mistäkin tulee.
- ▶ Välityspalvelu voi ennen asiointipalveluun siirtymistä esittää ruudun, jossa kerrotaan mitä luovutetaan ja mistä tiedot ovat peräisiin. Huomioitava kuitenkin käyttäjäystävällisyys ja tarjotaan jotkin tiedot esimerkiksi lisätietolinkin takana.
- ▶ Traficomien päätelmät: ei määräystarvetta
 - ▶ Henkilötietojen lisääminen on henkilötietosäätelyn mukaisesti arvioitava lisäpalvelu suhteessa tunnistamiseen
 - ▶ Jos lisätiedot tuottaisi tunnistusvälineen tarjoaja, yhteentoimivuus edellyttäisi kaiketi, että ne on määritelty luottamusverkoston rajapinnoissa. Näistä teknisistä toteutuksista ja ominaisuuksista on mahdollista sopia.

Tunnistus: rajapinnat ja protokollat

*M72 Luku 3 Tietojen välittäminen
luottamusverkostossa*

*14 § Tiedonsiirrossa käytettävä protokolla
ja muut vaatimukset*

14 § Tiedonsiirrossa käytettävä protokolla ja muut vaatimukset

Tunnistusvälineen tarjoaja, tunnistusvälityspalvelun tarjoaja ja asiointipalvelun tarjoaja sekä kansallisen solmupisteen toteuttaja sopivat keskenään niiden välisten rajapintojen muista kuin tässä määräyksessä säädetyistä ominaisuuksista ja käytettävästä protokollasta.

5) Rajapinnan protokolla- ja yhteentoimivuusvaatimusten tarkentaminen (14 §)

- ▶ Lisätään säännökseen viittaus oletusprotokolliin ja suositukseen
 - ▶ Oletus: OIDC, SAML
 - ▶ ETSI vaikuttaa mobiilivarmentajien välisissä rajapinnoissa
- ▶ muut tarkennukset?
- ▶ IPv6-tuki
 - ▶ Nostettu kyselyssä, onko syytä edistää ja miten
- ▶ muut/uudet protokollat
 - ▶ kyselyn perusteella ei tarvetta käsitellä tiettyjä uusia protokollia
 - ▶ Virasto antanut neuvontaa uusien protokollien tuomisesta luottamusverkoston sisäisiin rajapintoihin
 - ▶ käytäntöjä voisi kirjata perustelumuiistioon tai johonkin ohjeeseen tai suositukseen (prosessiin valvontatoimivalta, ei määräysvaltuutta)

Kommentit työpajassa 16.12.2020 /Rajapinnan protokolla- ja yhteentoimivuusvaatimusten tarkentaminen

- ▶ Traficom in alustaviin tarkennusajatuksiin ei esitetty kommentteja
- ▶ Ei myöskään esitetty tarkennustarpeita
- ▶ Kyselyssä esille noussutta IPv6-tukea kommentoi yksi toimija, joka totesi, että 30 % liikenteestä IPv6:lla ja toimii ongelmitta
- ▶ Kommentoitiin, että Traficom on suositellut IPv6 käyttöönottoa jo vuosia
- ▶ Traficom in päätelmä: valmistellaan määräykseen ainakin selventäviä ja mahdollisesti muita yleisen tason tarkennuksia. IPv6:sta ei määräystarvetta.
 - ▶ Traficom valmistelee protokollaesimerkkien lisäämistä.
 - ▶ Muita tarkennustarpeita ei tässä vaiheessa ole tunnistettu.
 - ▶ Traficom on edistänyt IPv6-tuen lisäämistä muilla viraston teknisen ohjauksen tai valvonnan sektoreilla suosituksilla. Se on mahdollista tunnistuspalveluissakin. Tilannetta voidaan selvittää tarvittaessa.

6) Protokollien tai rajapintamäärittelysten vaikutus asiointipalveluiden toimintoihin

- ▶ Tunnistuslain 12 a § mukaan luottamusverkoston yhteistyöllä on varmistettava, että tekniset rajapinnat mahdollistavat yleisesti tunnettujen standardien mukaisten rajapintojen tarjoamisen luottaville osapuolille
 - ▶ Kyselyssä ei tullut esille erityisiä asiointipalvelurajapintojen mahdollistamiseen liittyviä tarpeita (salausvaatimukset käsitellään erikseen)
 - ▶ Liittyykö tunnistusvälineen ja tunnistusvälityspalvelun välisen rajapinnan määrittelyyn piirteitä, joilla on vaikutusta asiointipalveluiden rajapintoihin?
- ▶ tunnistuslain 18 §:ssä asiointipalvelulle tarkistusvelvollisuus käyttörajoituksista
 - ▶ Voidaanko tarkistusta helpottaa rajapintojen ominaisuuksilla yhteentoimivasti luottamusverkostossa, jos tunnistusvälineen tarjoaja on asettanut tunnistusvälineelle käyttörajoituksia

Kommentit työpajassa 16.12.2020 /Protokollien tai rajapintamäärittysten vaikutus asiointipalveluiden toimintoihin

- ▶ Asiasta ei esitetty mitään kommentteja.
- ▶ Traficomien päätelmät: ei havaintoja toiminnoista, joiden mahdollistamista olisi tarpeen tai mahdollista edistää määräyksellä
 - ▶ Paikalla ei ollut asiointipalveluiden edustajia, joten näiden näkökulma esimerkiksi tunnistusvälineen käyttörajoitusten tarkastamiseen ei välttämättä tullut esille.

Seuraava työpaja

- ▶ Salausteema ke 20.1.2021
 - ▶ Muistio tulee 11.1.2021
- ▶ Tarvitaanko vielä työpajaa attribuutti- ja rajapintateemalle?
- ▶ 16.12.2020 työpajassa todettua
 - ▶ Esillä olleiden asioiden kehittämisessä on paljon avoimia kysymyksiä, mutta ne ovat sellaisia, ettei niitä ole mahdollista ratkoa yhdessä työpajassa
- ▶ Traficom:
 - ▶ Kaikki ehdotukset ehdittiin käsitellä ja niihin palataan, kun valmistelu etenee.
 - ▶ Monista asioista todettiin, että ne eivät kuulu nyt määräykseen. Niitä voidaan pohtia muun ohjauksen tai yhteistyön puitteissa.

Kiitos osallistumisesta, olkaa
yhteydessä

eidas@traficom.fi

TRAFICOM

Liikenne- ja viestintävirasto
Kyberturvallisuuskeskus